

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

с. Тамбовка

14 декабря 2020 года

Тамбовский районный суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи К.,
при секретаре Е.,
с участием истца Ф.,
представителя ответчика СО по Тамбовскому району СУ СК России по
Амурской области начальника отдела М.,
представителя ответчика СУ СК России по Амурской области М.,
, действующего на основании доверенности от 26.10.2020,
представителя ответчика Следственного комитета Российской Федерации
М., действующего на основании доверенности от 26.10.2020,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ф. к следственному отделу по Тамбовскому
району следственного управления Следственного комитета Российской
Федерации по Амурской области, Министерству финансов Российской
Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской
области, Следственному комитету Российской Федерации, Следственному
управлению Следственного комитета России по Амурской области об
установлении факта нарушения прав, взыскании морального вреда,

У с т а н о в и л:

Ф. обратился в суд с данным иском к СО по Тамбовскому
району СУ СК России по Амурской области, в обоснование указав, что 06
октября 2016 года следователем СО по Тамбовскому району СУ СК России по
Амурской области Т. вынесено постановление об отказе в
возбуждении уголовного дела по материалу КРСП № 198 от 26.09.2016 по
заявлению Ф. П. о противоправных действиях старшего
оперуполномоченного по ОВД ОБНОН УУР МВД по РС(Я) Ю.
Следователь в постановлении указал: «В ходе расследования уголовного дела
установлено, что Ф. из корыстных побуждений, в целях
систематического получения максимальных доходов от преступной
деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, в один
из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с
П. в преступный сговор о совершении многократного
незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса - гашишное масло
на территории г. Якутска. В течение длительного времени с марта по декабрь
2015 года Ф. обеспечивал доставку партий наркотических средств,
которые были реализованы П. ». Официальное обвинение

следователя Т., могло повлиять и повлияло на беспристрастность ведения предварительного следствия, а также на судебное заседание. Данным постановлением следователь допустил нарушение его прав гарантированных п. 2 ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Заключенной в г. Риме 04.11.1950). Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что соответствующий аспект пункта 2 статьи 6 конвенции направлен на предупреждение ущерба справедливому уголовному судопроизводству преждевременными заявлениями о виновности, сделанными в тесной связи с этими разбирательствами. Принцип презумпции невиновности нарушается, если заявление государственного должностного лица в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, отражает его мнение о виновности до того, как его вина была доказана в соответствии с законом. Наличие любой аргументации, намекающей на то, что должностное лицо считает обвиняемого виновным даже в отсутствие любого формального постановления является достаточным основанием для признания нарушения презумпции невиновности. Постановление от 06.10.2016 направлено следователям г. Якутска, которые вели предварительное следствие по обвинению Ф., Данные действия следователя Т., повлияли на беспристрастность при производстве уголовного судопроизводства по обвинению Ф., Незаконные действия следователя Т., подтверждаются постановлением руководителя следственного отдела по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области от 25.09.2019 об отмене постановления следователя от 06.10.2016. Просит признать факт нарушения права гарантированного пунктом 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следователем Т., на стадии предварительного следствия по обвинению Ф., взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере рублей.

Определением Тамбовского районного суда от 12 октября 2020 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, Следственный комитет Российской Федерации, Следственное управление Следственного комитета России по Амурской области.

Определением Тамбовского районного суда от 02 ноября 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика привлечен Т.,

В судебном заседании истец Ф., заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчиков СО по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области, СУ СК России по Амурской области, Следственного комитета Российской Федерации М., в судебном заседании иск не признал, пояснил, что 25.09.2019 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 06.10.2016, отменено в связи с недопустимыми формулировками, допущенными следователем Т., Указание Т., этих формулировок в постановлении об отказе в возбуждении

уголовного дела не предопределяет и не может предопределять виновность или невиновность Ф., поскольку постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по своей правовой природе не может быть в данном случае доказательством по уголовному делу. Кроме того, абзац, в котором содержится эта формулировка, начинается со слов: «При изучении материалов уголовного дела № 50769 установлено, что 12.03.2016 следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД России по РС(Я) подполковником юстиции Н. возбудено уголовное дело № 50769 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ по факту задержания С., Е при личном досмотре которых изъято масло каннабиса - гашишное масло». Т. лишь процитировал материалы уголовного дела в отношении Ф. Подобные утверждения имеются в копиях документов по уголовному делу №50769, которыми располагал Т. Ф. не представил в суд доказательств наступивших для его негативных последствий. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, просили рассмотреть дело в отсутствие их представителя. В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Из представленного отзыва Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области следует, что подача искового заявления Ф. обусловлена действиями должностного лица Следственного отдела по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области, возмещение вреда, производится за счет казны Российской Федерации, которую как главный распорядитель средств федерального бюджета представляет Следственный комитет Российской Федерации. Министерство финансов Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком по делу. Доводы истца о том, что в результате незаконных действий должностного лица Следственного отдела по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области при проведении предварительного расследования, нарушены его права, гарантированные п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, что повлияло на беспристрастность предварительного следствия, а так же на судебный процесс, являются несостоятельными, поскольку не подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. Также истцом ничем не подтвержден размер суммы, заявленной к взысканию, доказательств, обосновывающих размер компенсации морального вреда рублей, истцом не представлено.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне ответчика Т. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания. В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав стороны, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункта 2 статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

В соответствии с пунктом 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В силу ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Как указано в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» принцип презумпции невиновности, предусмотренный положениями части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, пункта 2 статьи 6 Конвенции, является одним из аспектов справедливого судебного разбирательства по уголовному делу. Поэтому в судебном акте не должны использоваться формулировки, из содержания которых следовало бы, что то или иное лицо совершило преступление, тогда как в отношении указанного лица отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

В постановлении ЕСПЧ от 22.11.2016 «Дело «К. (К.) против Российской Федерации» (жалоба № 50624/09) указано, что принцип презумпции невиновности, предусмотренный в пункте 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого судопроизводства, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Он будет нарушен, если утверждение публичного должностного лица в отношении обвиняемого в совершении преступления отражает мнение о том, что оно является виновным, до того, как это было доказано в порядке, установленном законом. Достаточно того, что даже при отсутствии любых формальных выводов существуют какие-либо основания полагать, что должностные лица считают обвиняемого виновным. Вопрос о том, нарушает ли утверждение должностного лица принцип презумпции невиновности, должен рассматриваться в рамках конкретных обстоятельств, при которых было допущено такое утверждение (п. 28 постановления).

Европейский Суд применял эти принципы к ситуациям, когда уголовное преследование прекращалось по различным основаниям, в том числе в связи с истечением сроков давности, на основании решений прокурора. На какой бы стадии производства не прекращалось «обвинение», Европейский Суд всегда выяснял, порождали ли соответствующие решения органов власти государства-ответчика мнения, что лицо, которого они касались, было виновно в совершении преступления, или же ограничивались описанием подозрений.

Существует фундаментальное различие между утверждением о том, что кто-то просто подозревается в совершении уголовного преступления, и недвусмысленным судебным решением, в отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора, которым устанавливается, что соответствующее лицо совершило описанное преступление (пункт 43 постановления ЕСПЧ от 29.01.2019 «Дело «С. (S.) против Российской Федерации» (жалоба N 31816/08)).

По смыслу указанных норм, с учетом правовой позиции Европейского Суда, презумпция невиновности нарушается в случае, если утверждение публичного должностного лица в отношении обвиняемого в совершении преступления отражает мнение о том, что оно является виновным, до того, как это было доказано в порядке, установленном законом. При этом необходимо установить, порождало ли соответствующее утверждение мнение, что лицо, которого они касались, было виновно в совершении преступления, или же ограничивалось описанием подозрений.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служит заявление о преступлении.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу ч. 1 и 2 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю.

Как следует из материалов дела, 12.03.2016 следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД по РС (Я) подполковником Н. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Из постановления следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД по РС (Я) подполковника Н. о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 06.05.2016 следует, что следствием установлено: Ф. , проживающий на территории Амурской области, из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, располагая возможностью незаконного приобретения крупных партий наркотических средств постоянным источником приобретения на территории Амурской области Российской Федерации наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло), в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с П. в преступный сговор с целью совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений для совершения многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) на территории г. Якутска Республики Саха (Якутия) в течение длительного периода времени и активно участвовал в преступной деятельности, обеспечивая в период времени с марта по декабрь 2015 года доставку наземным транспортом пяти партий наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) в крупных размерах из Амурской области в с. Павловск Мегино-Кангаласского Республики Саха (Якутия) и их передачу П. для осуществления им незаконного сбыта наркопотребителям, непосредственно на территории г. Якутска. В период времени примерно с начала 2015 года по 11.03.2016, П. , руководствуясь корыстными побуждениями, занимался незаконным сбытом наркотического средства гашишное масло на территории г. Якутска. Постановлено ходатайствовать перед о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 50769.

В постановлениях следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД по РС (Я) подполковника Н. о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище от 18.05.2016 и от 24.05.2016 указано, что следствием установлено: Ф. , 17.06.1981 г.р., уроженец , зарегистрированный по адресу: , из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, располагая возможностью незаконного приобретения крупных партий наркотических средств - постоянным источником приобретения на территории Амурской области Российской Федерации наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло), в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с П. , проживающим в г. Якутске Республики Саха (Якутия) в преступный сговор с целью совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений для совершения многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) на территории г. Якутска в течение длительного периода времени и активно участвовал в преступной деятельности, обеспечивая в период времени с марта по декабрь 2015 года доставку наземным транспортом пяти партий наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) в

неустановленных размерах из Амурской области в с. Павловск Мегино-Кангаласского Республики Саха (Якутия) и их передачу П. В.С. для осуществления им незаконного сбыта наркопотребителям, непосредственно на территории г. Якутска. Постановлено ходатайствовать перед Якутским городским судом РС (Я) о разрешении обыска в жилище Н. по адресам:

Постановлением судьи Якутского городского суда РС (Я) от 19.05.2016 разрешено производство обыска в жилище по адресу:

Постановлением судьи Якутского городского суда РС (Я) от 24.05.2016 разрешено производство обыска в жилище по адресу:

В постановлении указано, что из представленных материалов следует, что Ф. из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, располагая возможностью незаконного приобретения крупных партий наркотических средств - постоянным источником приобретения на территории Амурской области Российской Федерации наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло), в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с П., проживающим в г. Якутске Республики Саха (Якутия) в преступный сговор с целью совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений для совершения многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) на территории г. Якутска в течении длительного периода времени и активно участвовал в преступной деятельности, обеспечивая в период времени с марта по декабрь 2015 года доставку наземным транспортом пяти партий наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) в неустановленных размерах из Амурской области в с. Павловск Мегино-Кангаласского Республики Саха (Якутия) и их передачу П. для осуществления им незаконного сбыта наркопотребителям, непосредственно на территории г. Якутска.

Из поручения о производстве следственных действий от 31.05.2016 следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД по РС (Я) подполковником Н. следует, что следствием установлено, что в период времени с 22 января 2016 года по 11 марта 2016 года, Ф. и П., реализуя совместный единый преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) в крупном размере, руководствуясь корыстными побуждениями, из партии наркотического средства весом не менее 20,293 гр., доставленной на территорию г. Якутска из Амурской области в период с ноября по декабрь 2015 года, незаконно сбыли Ч., Е. и С. наркотическое средство в крупном размере, у которых сотрудниками полиции в общей сложности изъято 20,293 гр. наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло).

31.05.2016 в квартире Ф. по адресу:

произведен обыск.

10.08.2016 Ф. обратился с заявлением к руководителю СО по г. Якутску СУ СК России по Республике Саха (Якутия) о привлечении к уголовной ответственности Ю. в связи с противоправными действиями при обыске 31.05.2016 автомобиля, принадлежащего Н.

Из заключения от 26.08.2016 оперуполномоченного по особо важным делам ОРЧ СБ МВД по Республике Саха (Якутия) майора полиции К. по результатам проверки по заявлению Ф. от 10.08.2020 следует, что 12.03.2016 следователем СЧ по РОПД СУ МВД по Республике Саха (Якутия) возбуждено уголовное дело № 50769 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 2281 УК РФ, по факту незаконной перевозки и сбыта наркотических средств П. из Амурской области в Республику Саха (Якутия). В ходе расследования уголовного дела №50769 установлено, что в перевозке и сбыте наркотических средств из Амурской области в Республику Саха (Якутия) причастен Ф.

Сведения, указанные в жалобе Ф. о превышении должностных полномочий старшим оперуполномоченным по ОВД УУР МВД по Республике Саха (Якутия) майором полиции Ю. считать не подтверждавшимся.

Следователь следственного отдела по г. Якутску следственного управления Следственного комитета России по Республике Саха (Якутия) К., рассмотрев материал проверки сообщения о преступлении, поступивший в СО по г. Якутску СУ СК России по РС(Я) по заявлению Ф., зарегистрированного 10.08.2016 в КУСП СО по г. Якутску за №1246 вынесла постановление от 09.09.2016 о передаче сообщения о преступлении по подследственности в СО по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области.

В постановлении следователя СО по г. Якутску СУ СК России по Республике Саха (Якутия) К. от 09.09.2016 указано, что в ходе проверки сообщения о преступлении истребованы надлежащим образом заверенные копии из материалов уголовного дела № 50769. Изучение указанных материалов показало, что 12.03.2016 следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД России по РС(Я) подполковником юстиции Н. возбуждено уголовное дело №50769 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 128.1 УК РФ по факту задержания С. Е. при личном досмотре которых изъято масло каннабиса - гашишное масло. Установлено, что указанным лицам гашишное масло сбыл П. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Ф., из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с П. в преступный сговор о совершении многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса - гашишное масло на территории г. Якутска. В течение длительного

времени с марта по декабрь 2015 года Ф., обеспечивал доставку партий наркотических средств, которые были реализованы П. Постановлено передать сообщение Ф. о преступлении и материал проверки, зарегистрированный 10.08.2016 в КРСП СО по г. Якутску № 1246 по подследственности в следственный отдел по Тамбовскому району следственного управления.

26.09.2016 в СО по Тамбовскому району СУ СК России по Амурской области из СО по г. Якутску СУ СК России по Республике Саха (Якутия) поступил материал проверки сообщения о преступлении, зарегистрированный 10.08.2016 в КРСП СО по г. Якутску за №1246 по заявлению Ф. о превышении сотрудником полиции должностных полномочий.

Старший следователь СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старший лейтенант юстиции Т., рассмотрев сообщение о преступлении, зарегистрированное в КРСП следственного отдела за № 198 от 26 сентября 2016 года, провел доследственную проверку, в ходе которой изучил:

заявление и объяснение Ф., объяснения Н., Ю., Б., копии материалов уголовного дела № 50769:

постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2016 о разрешении производство обыска в жилище;

поручение следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД России по РС(Я) подполковника юстиции Н. от 31.05.2016 старшему оперуполномоченному по особо важным делам ОБНОН УУР МВД по РС(Я) майору полиции Ю. производство обыска в жилище Ф.;

протокол обыска от 31.05.2016;

протокол допроса свидетеля П.

протокол допроса свидетеля Я.

протокол допроса свидетеля С.

закключение служебной проверки от 26.08.2016, в отношении оперуполномоченного Ю.

Старшим следователем СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старшим лейтенантом юстиции Т., в ходе доследственной проверки была дана правовая характеристика деяниям старшего о/у по ОВД ОБНОН УУР МВД по РС(Я) Ю., относительно совершения им преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ. Какая-либо корыстная или иная личная заинтересованность в действиях Ю. не нашла своего подтверждения.

06.10.2016 старший следователь СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старший лейтенант юстиции Т. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ю.

по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его деянии составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 285 и 4.1 ст. 286 УК РФ.

При этом в постановлении указал, что при изучении материалов уголовного дела № 50769 установлено, что 12.03.2016 следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ МВД России по РС(Я) подполковником юстиции Н.

возбуждено уголовное дело № 50769 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ по факту задержания С.

, Е. , при личном досмотре которых изъято масло каннабиса - гашишное масло. Установлено, что указанным лицам гашишное масло сбыл П. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Ф. , из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, вступил с П. в преступный сговор о совершении многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса - гашишное масло на территории г. Якутска. В течение длительного времени с марта по декабрь 2015 года Ф. обеспечивал доставку партий наркотических средств, которые были реализованы П.

06.10.2016 в адрес руководителя СО по г. Якутск СУ СК РФ по республике Саха (Якутия) (для вручения следственно-арестованному Ф.) старший следователь СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старший лейтенант юстиции Т. направил уведомление о том, что по материалу доследственной проверки зарегистрированному в КРСП СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области № 198 от 26.09.2016, проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановлением следователя по ОВД СЧ по РОПС СУ МВД по Республике Саха (Якутия) подполковником юстиции Н. от 03.11.2016 в связи с недоказанностью принадлежности наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) весом 1 гр., обнаруженного и изъятого в салоне автомашины марки «Toyota Premio» с государственным регистрационным знаком Ф. , из уголовного дела №50769 в отдельное производство выделены материалы, содержащие признаки совершения Н. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Из ответа И.о. начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью С. от 20.12.2016 следует, что наркотическое средство, изъятое в автомашине Н. , в объем предъявленного Ф. обвинения не включено.

Приговором Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 08 сентября 2017 года Ф. признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере рублей.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что Ф. проживающий на территории Амурской области, из корыстных побуждений, в целях систематического получения максимальных доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических

средств, располагая возможностью незаконного приобретения крупных партий наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) на территории Амурской обл. РФ, в один из дней в период времени с декабря 2014 года по январь 2015 года, находясь на территории Амурской обл. вступил с П., - проживающим в г. Якутске РС(Я), в преступный сговор с целью совместного совершения многократного незаконного сбыта наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло) на территории г. Якутска в течение длительного периода времени и активно участвовал в преступной деятельности, обеспечивая в период времени с марта по декабрь 2015 года доставку наземным транспортом пяти партий наркотического средства масло каннабиса (гашишное масло), содержащихся в медицинских одноразовых шприцах объемом от 10 до 12 мл., из Амурской обл. в с. Павловск Мегино-Кангаласского Республики Саха (Якутия) и их передачу П.

для осуществления им незаконного сбыта наркопотребителям, непосредственно на территории г. Якутска, по цене от до рублей за один шприц.

Постановлением руководителя СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области от 25 сентября 2019 года постановление старшего следователя СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старшего лейтенанта юстиции Т. от 06 октября 2016 года отменено, в связи с тем, что следователь Т. приводя указанные формулировки в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, указал на виновность Ф. в инкриминируемых ему преступлениях, что является недопустимым.

Постановлением старшего следователя СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старшего лейтенанта юстиции К. от 02.12.2019 по заявлению Ф. от 10.08.2016 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ю. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его деянии составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 285 и 4.1 ст. 286 УК РФ. В постановлении указано, что согласно материалов уголовного дела, у следствия имелись сведения о возможной причастности Ф. к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Таким образом, судом установлено, что старшим следователем СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старшим лейтенантом юстиции Т. проведена доследственная проверка по заявлению Ф. о привлечении к уголовной ответственности Ю. в связи его с противоправными действиями при обыске 31.05.2016 автомобиля, принадлежащего Н.

Вопрос о виновности или невиновности Ф. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ в предмет проверки не входил, и по существу следователем не рассматривался. Уголовное дело по обвинению Ф. следователь Т. не расследовал.

В постановлении от 06.10.2016 следователь Т. лишь процитировал формулировку из материалов уголовного дела №50769 в отношении Ф.

Цитата отраженная в постановлении от 06.10.2016 полностью повторяет формулировку из постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 06.05.2016, постановлений о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище от 18.05.2016 и от 24.05.2016, постановления судьи Якутского городского суда РС (Я) от 24.05.2016, постановления следователя СО по г. Якутску СУ СК России по Республике Саха (Якутия) К. от 09.09.2016.

Следовательно, старший следователь СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старший лейтенант юстиции Т. не допустил утверждения в отношении обвиняемого Ф. о совершении им преступления, своего мнения по данному поводу не высказывал, а лишь ограничился цитированием формулировки из процессуальных документов, составленных ранее, другими участниками уголовного судопроизводства, в рамках расследования уголовного дела № 50769.

В приговоре Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 08 сентября 2017 года постановление старшего следователя СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области старшего лейтенанта юстиции Т. в качестве доказательства вины Ф. не указано, в основу приговора не положено.

Дальнейшая отмена постановления от 06.10.2016 руководителем СО по Тамбовскому району СУ СК РФ по Амурской области 25.09.2019, с указанием о том, что следователь Т. приводя формулировки в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, указал на виновность в инкриминируемом ему преступлении, ущерба конституционным правам и свободам Ф. не наносит, доступ его к правосудию не затрудняет. Приговор от 08.09.2017, в связи с отменой постановления от 06.10.2016 изменен либо отменен не был.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как указано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной

деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела, нарушение принципа презумпции невиновности не подтвердилось, истцом не представлено доказательств того, какие он претерпел физические и нравственные страдания в период уголовного преследования, связанные с вынесением постановления от 06.10.2016, а также доводы, изложенные в исковом заявлении, не подтверждены доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, в удовлетворении иска следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

В удовлетворении иска Ф. к следственному отделу по Тамбовскому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, Следственному комитету Российской Федерации, Следственному управлению Следственного комитета России по Амурской области об установлении факта нарушения прав, взыскании морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд, через Тамбовский районный суд, в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 21 декабря 2020 года.

Судья

К.

Копия верна, судья:

К.

