



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 апреля 2022 года

город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи К
при секретаре Б

с участием представителя ответчика МВД России и третьего лица УМВД России по Амурской области – О по доверенностям, представителя третьего лица МО МВД России «Благовещенский» – В по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ш к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Амурской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации, действующим от имени казны Российской Федерации, о взыскании денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ш обратилась в суд с иском о взыскании за счет средств казны РФ денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, по которому в качестве ответчиков привлечены МВД РФ, Минфин РФ, УФК по Амурской области, от имени Российской Федерации, указав в обоснование следующее.

29 июля 2021 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД «Благовещенский» Р в отношении истца составлены: протокол 28 АК 115911 об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 28 ВА 065351, протокол об административном правонарушении.

Одновременно с этим инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД «Благовещенский» Е в отношении истца составлены: акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 28 АО 115753, протокол 28 АК 064514 о задержании транспортного средства.

Копии названных процессуальных документов Ш не вручались, не передавались; составлены в отсутствие понятых и ведения видеозаписи; протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие тринаекаемого лица.

Указанным бездействием должностных лиц ДПС ГИБДД в официальном качестве существенно нарушены права Ш предусмотренные КоАП РФ, ее личные немущественные права, чем причинен моральный вред (нравственные страдания), выразившийся в понижении настроения, головных болях, чувстве беспомощности перед произволом должностных лиц, действующих от имени государства.

На основании изложенного истец просит суд взыскать ей с казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в сумме 200 000 рублей.

В суде представители: ответчика МВД России и третьего лица УМВД России по Амурской области - О, третьего лица МО МВД России «Благовещенский» - В возражали против удовлетворения иска.

Представитель В суду пояснил, что имеется вступившее в законную силу постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении истца по ст. 12.26 КоАП. Законности действий должностных лиц при проведении процедуры привлечения к административной ответственности давалась оценка. В решении Благовещенского городского суда по жалобе на постановление сделана прямая ссылка на видеозаписи, которые содержат необходимые для разрешения дела данные. Учитывая положения ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ, требования истицы не подлежат удовлетворению.

В судебное заседание не явились истец Ш, ее представитель, а также представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, о дате, времени и месте судебного заседания извещались неоднократно надлежащим образом. О причинах неявки не сообщили. Доказательств уважительности причин неявки не представили. Руководствуясь ст. 35, ч. 3, ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, учитывая положения ст. 154 ГПК РФ, предусмотренной срок рассмотрения и разрешения гражданских дел, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса по имеющимся в деле доказательствам.

Вслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, суд приходит к выводам о необходимости полного отказа в иске.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в т.ч. дела об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в отношении истца, находившегося в производстве мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4, 29 июля 2021 года в отношении водителя Ш инспекторами ДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» составлены: протокол 28 АК 115911 об отстранении от управления транспортным средством, акт 28 АО 115753 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол 28 ВА 065351 о направлении на медицинское освидетельствование, протокол 28 АК 064514 о задержании транспортного средства, а также протокол 28 АП 760120 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Таким образом, материалы дела об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в отношении истца подтверждают применение сотрудниками ДПС 29 июля 2021 года в отношении Ш как водителя транспортного средства «Мазда Демно», государственный регистрационный знак мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование, задержания транспортного средства.

Постановлением от 23.12.2021 мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 Ш признана виновной в совершении правонарушения по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ по факту от 29 июля 2021 года, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

Мировой судья исходил из того, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Обязанность водителя пройти по требованию сотрудника полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусмотрена п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утв. Постановлением от 23 октября 1993 г. № 1090 Совета Министров -

Правительства Российской Федерации (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которому водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ответственность за нарушение п. 2.3.2 правил дорожного движения предусмотрена ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения регулируется ст. 27.12 КоАП РФ, а также Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится, в том числе, должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых, либо, согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи.

Освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителем транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом 28 ВА 065351 от 29.07.2021 о направлении на медицинское освидетельствование подтверждено, что основанием для направления Ш на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и наличие достаточных оснований полагать, что Ш находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

Мировым судьей порядок направления на медицинское освидетельствование истцами сотрудниками ГИБДД был признан соблюденным, все действия были проведены в соответствии с требованиями законодательства, с применением видеозаписи.

Направление Ш на медицинское освидетельствование проведено с соблюдением требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 и положений пунктов 235, 236 Приказа МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", согласно которым направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным Кодексом, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления соответствующих оснований, с применением видеозаписи.

Факт отказа Ш от прохождения медицинского освидетельствования по требованию сотрудников полиции, подтвержден материалами дела.

Поэтому, дав оценку исследованным доказательствам - материалам дела, изобличающим Ш в содеянном, мировой судья, руководствуясь ст. 26.11 КоАП РФ, нашел их имеющими доказательное значение, полученными с соблюдением требований закона, не противоречащими друг другу и фактическим обстоятельствам дела.

Решением от 07.02.2022 судьи Благовещенского городского суда, рассмотревшим дело по жалобе защитника привлекаемого лица Ш - О постановление от 23.12.2021 мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 оставлено без изменения, а жалоба защитника - без удовлетворения.

При рассмотрении жалобы защитника на постановление мирового судьи от 23.12.2021 судья Благовещенского городского суда исходил из того, что п. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускает использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно разъяснениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного

правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт совершения Ш административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, признан подтвержденным доказательствами, которые были исследованы судьей при рассмотрении жалобы: карточкой операции с ВУ в отношении Ш, протоколом № 28 АП 760120 от 29.07.2021 об административном правонарушении, протоколом № 28 АК 115911 от 29.07.2021 об отстранении от управления транспортным средством, чеком алкотектора, актом № 28 АО 115753 от 29.07.2021 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом № 28 ВА 065351 от 29.07.2021 о направлении на медицинское освидетельствование, рапортом от 29.07.2021 ст. ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» ст. лейтенанта полиции Е, протоколом № 28 АК 064514 о задержании транспортного средства, копией определения № 28 АЕ 059330 от 30.07.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, копией письменных пояснений Ш от 29.07.2021, копией письменных пояснений Ф от 29.07.2021, копией схемы места ДТП, материалом по ДТП от 29.07.2021, видеоматериалами, иными материалами дела.

Процессуальные документы признаны составленными сотрудниками ГИБДД в пределах их компетенции.

Содержание видеофайлов «20210729_2242», «20210729_2252», «20210729_2302», «20210729_2312», «20210729_2322», «20210729_2332» на оптическом носителе информации формата Compact Disc (л.д. № 103), которые были исследованы судьей при рассмотрении жалобы, также подтверждает факт совершения Ш административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Относительно управления автомобилем марки «Мазда Демео» с признаками опьянения Ш пояснила следующее: «подъехала на парковку, ехала домой» (фрагмент видеозаписи «20210729_2252» с таймкодом 00:57, время: 22:53:06), «я подъехала к этому магазину, включила поворотник, она не увидела, что я хочу отъезжать» (фрагмент видеозаписи «20210729_2302» с таймкодом 02:07, время: 23:04:19), «да, так случилось, я захотела, поехала с друзьями, выпила, поехала домой» (фрагмент видеозаписи «20210729_2312» с таймкодом 02:10, время: 23:14:20), «я понимаю, что я не права, понимаю, что совершила правонарушение, но я по-другому не могла сделать» (фрагмент видеозаписи «20210729_2312» с таймкодом 09:53, время: 23:22:04).

Факт отказа Ш от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в видеозаписи «20210729_2302», где Ш пояснила следующее: «не буду куда дуть» (фрагмент видеозаписи с таймкодом 0:52, время: 23:03:02), «нет» в ответ на вопрос ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» о том, согласна ли она проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (фрагмент видеозаписи с таймкодом 08:55, время: 23:11:06).

Факт отказа Ш от подписи в акте № 28АО115753 от 29.07.2021 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в видеозаписях «20210729_2302», «20210729_2312», где Ш пояснила следующее: «я не

буду ничего подписывать» (фрагмент видеозаписи «20210729_2302» с таймкодом 07:16, время: 23:09:26), «нет» в ответ на вопрос ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» о том, будет ли она его подписывать (фрагмент видеозаписи «20210729_2312» с таймкодом 05:53, время: 23:18:04).

Факт отказа Ш от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в видеозаписи «20210729_2322», где Ш пояснила следующее: «нет, никуда я не поеду» (фрагмент видеозаписи с таймкодом 03:22, время: 23:25:32).

Факт отказа Ш от подписи в протоколе № 28ВА065351 от 29.07.2021 года о направлении на медицинское освидетельствование зафиксирован в видеозаписи «20210729_2322», где Ш пояснила следующее: «я ничего подписывать не буду» (фрагмент видеозаписи с таймкодом 03:26, время: 23:25:36).

Факт отказа Ш от ознакомления с протоколом № 28АП760120 от 29.07.2021 года об административном правонарушении и подписи в нем зафиксирован в видеозаписи «20210729_2332», где Ш пояснила следующее: «не буду я ничего делать, подписываться не буду» (фрагмент видеозаписи с таймкодом 05:04, время: 23:37:15).

Судом видеозапись признана относимым и допустимым доказательством по делу, подтверждающим, в т.ч. разъяснение прав инспекторами Ш.

В силу п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 года № 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных п. 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в п. 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, компенсация морального вреда.

Гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции РФ, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Между тем, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены случаи возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, независимо от вины причинителя вреда.

В остальных случаях вред, причиненный в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» (статьи 1064 - 1101 Гражданского кодекса РФ) и статьей 151 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно пункту 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда, в том числе, вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного приписания в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

По смыслу пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП Российской Федерации», требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, подлежит рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Из системного толкования приведенных правовых норм следует, что для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного истцу незаконным привлечением к административной ответственности, незаконными

действиями, бездействием должностных лиц в рамках такой процедуры, необходимо установление незаконности акта о привлечении к административной ответственности, факта наличия нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и нарушением личных нематериальных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к административной ответственности и других действий должностных лиц в рамках соответствующей процедуры.

Оценивая представленные по делу доказательства в совокупности с положениями статей 1064, 1069, 1071, 150, 151 Гражданского кодекса РФ, учитывая, что постановление от 23.12.2021 о привлечении Ш к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, оставлено без изменения судом вышестоящей инстанций, признано законным, равно как и порядок привлечения к такой ответственности и все действия сотрудников ГИБДД, проведенные в рамках процедуры привлечения к ответственности, вина истца в совершении вменяемого административного правонарушения - установлена, суд приходит к выводу о необходимости отказа истцу, которая была законно и обоснованно привлечена к административной ответственности, в удовлетворении настоящего иска.

Незаконное привлечение к административной ответственности, являющееся необходимым основанием для удовлетворения требований, т.к. соответствующий факт привлечения к ответственности не может не вызывать у лица, незаконно подвергнутого административному наказанию, нравственных страданий, не установлен, в связи с чем причинение Ш каких-либо нравственных страданий нельзя признать допущенным по вине должностных лиц органов полиции.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Кодекса.

На основании п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с отказом истцу в иске также не подлежит взысканию за счет средств казны Российской Федерации возмещение понесенных по делу судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Ш к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Амурской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации, действующим от имени казны Российской Федерации, о взыскании денежной компенсации морального вреда, - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурской областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья

К

КОНИЯ
СУДЬЯ