

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Сковородино

09 марта 2022 г.

Сковородинский районный суд Амурской области в составе:  
судьи Ф.  
при секретаре

с участием представителя административных ответчиков – ОМВД России по Амурской области в Сковородинском районе и УМВД России по Амурской области – Ш. , действующей на основании доверенностей, рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление Я. к ОМВД России по Амурской области в Сковородинском районе, Управлению внутренних дел Амурской области, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о признании действия (бездействия) сотрудников ИВС ОМВД России "Сковородинский" Амурской области незаконными и взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей,

у с т а н о в и л :

Я. обратился в суд с административным иском, заявлением к ОМВД России по Амурской области в Сковородинском районе, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о признании действия (бездействия) сотрудников ИВС ОМВД России "Сковородинский" Амурской области незаконными и взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей, в обоснование которого указал, что 18 февраля 2013 года он был задержан сотрудниками полиции ОМВД России по Сковородинскому району по подозрению в совершении преступления, ст.ст. 166, 138 УК РФ и в тот же день водворен в ИВС при ОМВД Сковородинского района в камеру № 2. Действия (бездействие) сотрудников ОМВД по Сковородинскому району, связанные с его содержанием в ИВС при ОМВД России по Сковородинскому району в частности условия быта, являются незаконными и нарушающими его права. Так в нарушение положений действующего законодательства, в камере № 2 отсутствовало дневное освещение, отсутствовала вешалка для верхней одежды, отсутствовал шкаф для личных принадлежностей и продуктов питания, отсутствовала надлежащая вентиляция воздуха, вследствие чего воздух не циркулировал. Камера № 2 предназначена для четырёх подозреваемых, из металлических пластин и уголков, что грубо нарушает его право на спокойный и нормальный сон на железных кроватях, что причиняло ему моральные страдания. В камере № 2 имелся туалет в виде забетонированного унитаза, который стоял от уровня пола 80 см., что нарушило условия содержания. Из-за отсутствия вентиляции, в виду того, что между туалетом и комнатой только одна перегородка, было создано чувство отвращения и унижения. В камере № 2 напольное покрытие имеет цементную стяжку, что не позволяет проводить влажную уборку с моющими и дезинфицирующими средствами. Все вышеперечисленные нарушения были во

всех камерах ИВС Сквородинского ОМВД по Амурской области и подтверждаются решением прокурора Сквородинского района от 29.05.2019 в ответ на его жалобу на ненадлежащие условия содержания. Под стражей он находился в период с предварительного следствия с февраля 2013 по июнь 2013 года в разных камерах. Нарушения носят продолжительный характер. На основании изложенного просит признать действия (бездействие) сотрудников ИВС ОМВД России по Сквородинскому району незаконными и взыскать за ненадлежащие условия содержания под стражей компенсацию в размере 200.000 рублей.

Определением Сквородинского районного суда Амурской области от 14 января 2022 года к участию в деле в качестве административного ответчика было привлечено Управление внутренних дел Амурской области.

Определением Сквородинского районного суда Амурской области от 11 февраля 2022 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено ФКУ ИК-24 ОУХД ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Административный истец Я., административный ответчик Управление Федерального казначейства по Амурской области, заинтересованное лицо ФКУ ИК-24 ОУХД ГУФСИН России по Красноярскому краю в судебное заседание не явились, хотя о времени и месте судебного заседания были извещены своевременно и надлежащим образом, об участии посредством ВКС не ходатайствовали. Суд в соответствии со ст.226 КАС РФ определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Представитель административных ответчиков ОМВД России по Амурской области в Сквородинском районе и УМВД России по Амурской области Ш.

действующая на основании доверенностей в судебном заседании пояснила что с заявленными требованиями не согласна по следующим основаниям. В своем иске Я. ссылается на то, что его содержание в 2013 году в части быта является незаконным и нарушающим его права, при этом предоставляет в обоснование своих доводов ответ прокурора Сквородинского района от 29.05.2019. То есть проверку проведенную прокуратурой спустя 6 лет после его содержания в ИВС ОМВД России по Сквородинскому району, что не является допустимым, относимым, достаточным и достоверным доказательством противоправности действий сотрудников ИВС. А соответственно и оснований полагать о несении последним вреда, в целях взыскания компенсации. Кроме того, в ИВС ОМВД России по Сквородинскому району имеется журнал учета заявлений поступающих от подозреваемых и обвиняемых и согласно данного журнале у Я. каких-либо претензий по содержанию его под стражей за период его содержания в ИВС ОМВД России по Сквородинскому району не имелось. Также просит применить срок исковой давности по заявленным требованиям, поскольку о нарушении своего права административный истец узнал еще в 2013 году.

Выслушав представителя административных ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о следующем.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ, гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального

служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По правилу ч.1 ст. 219 КАС РФ, административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч.6, ч.7, ч.8 ст. 219 КАС РФ, причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропущенный по указанной в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Как установлено судом, из материала прокурорской проверки по жалобе осужденного Я. следует, что им направлена жалоба Уполномоченному по правам человека в Амурской области на содержание под стражей в ИВС ОМВД России по Сквородинскому району в период с 18.04.2018 по 11.06.2018 в нечеловеческих условиях.

По данному заявлению была проведена проверка и выявлены нарушения (акт проверки от 28.01.2019).

30.01.2019 Я. дан ответ по факту проведенной проверки.

29.05.2019 прокуратурой Сквородинского района вновь был дан ответ Я. по факту нарушения его условий содержания под стражей в ИВС ОМВД России по Сквородинскому району и в адрес начальника ОМВД России по Сквородинскому району внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Из журнала учета заявлений поступающих от подозреваемых и обвиняемых за период 2013 года установлено, что от Я. жалоба на нарушение его прав в части ненадлежащих условий содержания под стражей не поступало.

В соответствии с ч.8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

В силу части 9 указанной нормы, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица,

наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе, соблюдены ли сроки обращения в суд (пункт 2).

Между тем, ч.1 ст. 219 КАС РФ начало течения срока подачи административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, с днем, когда гражданину стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов дела, в том числе и административного иска, административный истец указывает на нарушение его прав при содержании под стражей в период 2013 года, о чем ему стало известно из ответа прокурора Сковородинского района от 29 мая 2019 года. Соответственно срок об оспаривании действий (бездействий) ИВС ОМВД России по Сковородинскому району следует исчислять с 29.05.2019 года, который в любом случае к моменту подачи административного иска 11.01.2022 (по почте направлено 20.12.2021) истек.

При указанных обстоятельствах, суд признает причины пропуска срока для обращения в суд с данным административным исковым заявлением не уважительными, что является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

р е ш и л :

Административное исковое заявление Я. [фамилия] к ОМВД России по Амурской области в Сковородинском районе, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о признании действия (бездействия) сотрудников ИВС ОМВД России "Сковородинский" Амурской области незаконными и взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Амурского областного суда через Сковородинский районный суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 09 марта 2022 года.

