

РЕШЕНИЕ

20 ноября 2020 года

г. Благовещенск

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Ю.

При секретаре Н.

С участием представителя Управления Федерального казначейства по Амурской области В.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу К. на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области № 23-19-20/2020-104 от 27 августа 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении заместителя начальника центра - начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области» К.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области № 23-19-20/2020-104 от 27 августа 2020 года заместитель начальника центра - начальник отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области» К. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, К. обратился в Благовещенский городской суд с жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указал, что с июня 2016 года по май 2020 года он проходил службу в должности заместителя начальника центра - начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области». В период с 18 июня 2019 года по 23 июля 2019 год УФК по Амурской области была проведена выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства в ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Амурской области». По итогам проверки составлен акт от 23 июля 2019 года. Не согласившись с некоторыми выводами контрольного органа, в адрес УФК по Амурской области направлены возражения к акту проверки от 02 августа 2019 года № 51/11-1285 для рассмотрения по существу. 05 сентября 2019 года в ФКУ поступило представление УФК по Амурской области от 29 августа 2019 года № 23-13-59/22-5451 для устранения выявленных нарушений и отчета о выполненных мероприятиях. Ответ на представление направлен 02 октября 2019 года по всем

пунктам, за исключением пунктов 5,6, поскольку указанные пункты были обжалованы в Арбитражный суд Амурской области. Решением Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2020 года заявление удовлетворено частично, недействительным был признан только п. 6 представления. 18 марта 2020 года постановлением апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Амурской области оставлено без изменения. 16 марта 2020 года в УФК по Амурской области была направлена отчетная информация об исполнении пункта 5. Учитывая, что пункта 5 и 6 представления обжаловались, пункт 5 вступил в силу и стал обязательным для исполнения с момента изготовления постановления апелляционной инстанции, то есть с 18 марта 2020 года, в связи с чем сроки исполнения предписания не нарушены. 17 апреля 2020 года в адрес ФКУ поступило письмо УФК по Амурской области от 14 апреля 2020 года № 23-13-59/22-2412 о признании представления исполненным.

В судебном заседании представитель Управления Федерального казначейства по Амурской области В. с доводами жалобы не согласилась, просила постановление должностного лица оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, ходатайств об отложении рассмотрения жалобы не поступило, К. ходатайствовал о рассмотрении жалобы в его отсутствие. При таких обстоятельствах, судья определил рассмотреть жалобу при данной явке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела в полном объеме, а также доводы, изложенные в жалобе, судья приходит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст.24.1 КоАП РФ).

В силу ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей,

состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием. Законность предписания означает что, оно выдано тем органом в компетенцию которого входит осуществление финансового контроля. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 25 Устава ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Амурской области», утвержденного приказом МВД России от 30 марта 2012 года № 258, Учреждение возглавляет начальник Учреждения. Пунктом 27 Устава установлено, что начальник Учреждения на основе единоначалия осуществляет руководство деятельностью Учреждения, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него задач и функций.

Приказом УМВД России по Амурской области от 20 августа 2019 года № 1405л/с (в редакции приказа от 31 октября 2019 года № 1811 л/с) на К.

- заместителя начальника центра - начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса Учреждения на период с 19 августа 2019 года по 20 октября 2019 года возложено временное исполнение обязанностей начальника Учреждения без освобождения от исполнения служебных обязанностей по занимаемой штатной должности.

Пунктом 8 Должностного регламента (должностной инструкции) заместителя начальника центра - начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса Учреждения, утвержденного начальником Учреждения, установлено, что в период временного отсутствия начальника центра исполняет его обязанности заместитель начальника центра - начальник отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса Учреждения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, УФК по Амурской области в соответствии с приказом Управления от 14 июня 2019 года № 210 в период с 18 июня 2019 года по 23 июля 2019 года в отношении ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД РФ по Амурской области» проведена плановая выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства РФ, а также законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд за 2017 год - истекший период 2019 года.

По результатам выездной проверки в адрес Учреждения направлено представление от 29 августа 2019 года № 23-13-59/22-5451 с требованием принять меры по устранению причин и условий бюджетных нарушений в течение 30 календарных дней со дня получения представления.

Учреждением письмом от 02 октября 2019 года № 51/1 1-1673 представлена информация о результатах рассмотрения представления, подписанная врио начальника Учреждения К. согласно которой Учреждение сообщает о принятии мер по устранению причин и условий нарушений по пунктам 1-4, 7-10

представления. Принять меры по устранению причин и условий вменяемых бюджетных нарушений по пунктам 5 и 6 Представления Учреждением не представляется возможным, по причине отражения в данных пунктах выводов о нарушении Учреждением Бюджетного кодекса Российской Федерации, основанных на неправильном применении норм материального права и в настоящее время подлежащих обжалованию в Арбитражном суде Амурской области.

Учреждением в Арбитражный суд Амурской области подано заявление от 02 октября 2019 года № 51/11-1674 о признании пунктов 5 и 6 представления недействительными.

Представление в части принятия мер по устранению причин и условий нарушений по пунктам 5 и 6 Учреждением в установленный срок не исполнено.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2020 года по делу № А04-7266/2019 признан недействительным, как не соответствующий Бюджетному кодексу Российской Федерации, пункт 6 Представления. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2020 года (резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2020 года) решение Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2020 года по делу № А04-7266/2019 оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Письмом Учреждения от 16 марта 2020 года № 51/11-416 сообщено о рассмотрении и принятии мер по устранению причин и условий нарушений в части пункта 5 представления с учетом принятого Арбитражным судом Амурской области решения от 21 января 2020 года и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2020 года решение от 21 января 2020 года, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2020 года по делу № А04-7266/2019 Арбитражного суда Амурской области оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении К. в период возникновения спорных правоотношений замещавшего должность заместителя начальника центра-начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области», дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20. ст. 19.5 КоАП РФ.

27 июля 2020 года по факту не исполнения требований Представления в установленный срок в отношении К. был составлен протокол об административном правонарушении, и 27 августа 2020 года руководителем Управления Федерального казначейства по Амурской области вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание вины, факт совершения должностным лицом К. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается собранными по данному делу

доказательствами, которые исследованы должностным лицом при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Данные доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в них сведения, не имеется. Перечисленные доказательства являлись достаточными для рассмотрения дела по существу, они оценены должностным лицом по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, и обоснованно признаны достоверными относительно события административного правонарушения и имеющими доказательственную силу по настоящему делу.

Довод заявителя о том, что представление было исполнено в установленный законом срок, поскольку пункт 5 указанного представления вступил в силу и стал обязательным для исполнения с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2020 года, то есть с 18 марта 2020 года, подлежит отклонению.

Согласно пункту 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В предусмотренные представлением сроки мер, направленных на устранение выявленных нарушений в полном объеме, должностным лицом К. предпринято не было, учитывая, что обжалование в судебном порядке представления не приостанавливает течение срока его исполнения и не освобождает лицо, которому представление адресовано, от обязанности принять указанные в нем меры в установленный срок.

Ходатайств о приостановлении исполнения представления в УФК по Амурской области, ни в Арбитражный суд Амурской области не поступало, в связи с чем исполнение представления не приостанавливалось.

Таким образом, представление в части требований по пункту 5 исполнено Учреждением позднее установленного срока.

Административное наказание назначено должностному лицу с учетом санкции ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ.

Действия заместителя начальника центра-начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области» К. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения К. к административной ответственности не

нарушен.

В силу ст. 24.5, 2.9 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемого постановления заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области № 23-19-20/2020-104 от 27 августа 2020 года не имеется, оно является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения, а жалоба К. - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области № 23-19-20/2020-104 от 27 августа 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении заместителя начальника центра - начальника отдела обеспечения материально-техническим имуществом и технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Амурской области» К. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Жалоба на не вступившее в законную силу решение судьи может быть подана в Амурский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Вступившее в законную силу решение судьи может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (690090, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 54) в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ.

Судья Благовещенского
городского суда

КОПИЯ
СУДЬИ

Ю.



ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
08.12. 2020 ГОДА
СЕКРЕТАРЬ

