



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-4463/2017

18 августа 2017 года

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение изготовлено 18.08.2017. Резолютивная часть решения объявлена 16.08.2017.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Наринской Светланы Алексеевны, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Воротковым А.А.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Степенко Алексея Ивановича (ОГРНИП 311280108800050, ИНН 280113541825) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области (ОГРН 1022800516771, ИНН 2801030434), Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании 10 000 руб.,

третье лицо: Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области

при участии в заседании:

от истца: Бревникова И.В. по доверенности от 06.03.2017, паспорт.

от Минфина РФ: Кравченко Е.Н. по доверенности от 01.12.2016, удостоверение;

от МВД РФ: Никифорова О.В. по доверенности от 16.01.2017, удостоверение;

от третьего лица: Никифорова О.В. по доверенности от 26.12.2016, удостоверение.

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратился индивидуальный предприниматель Степенко Алексей Иванович (далее - истец, ИП Степенко А.И.) с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления

Федерального казначейства по Амурской области (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 10 000 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование заявленного требования, истец указал, что постановлением по делу об административном правонарушении № 18810128160304901512 от 04.03.2016 истец был привлечен к административной ответственности за нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения (далее – ПДД) в виде наложения штрафа в размере 500 руб.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 22.08.2016 по делу № 12-1173/16, вступившим в силу 06.09.2016 указанное постановление было отменено и производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

С целью защиты прав и законных интересов, оказания юридической помощи и представительства при обжаловании постановления (в соответствии со ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ) истец привлек в качестве своего защитника (представителя) ООО «Фемида». Стоимость услуг представителя составила 10 000 руб.

Полагая, что в результате незаконного привлечения истца к административной ответственности предпринимателю причинены убытки в виде реального ущерба, ИП Степенко А.И. на основании статей 12, 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса РФ обратился в суд с настоящими требованиями.

Определением суда от 13.06.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 26.07.2017 суд на основании ст. 46 АПК РФ привлек к участию в деле соответчика Российскую Федерацию в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации и перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В предварительном судебном заседании представитель истца на требованиях настаивал в полном объеме, приводил доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель Минфина РФ возражал против удовлетворения исковых требований, считает, что является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу.

Представитель МВД РФ и УВД по Амурской области также возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что не являются лицами, ответственным за возмещение расходов собственника транспортного средства. Лицом, по вине которого истец вынужден был нести издержки, является непосредственный нарушитель Правил дорожного движения, управлявший по воле собственника его транспортным средством, а не сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в рамках административного

законодательства. В данном случае отсутствует причинно-следственная связь между поведением должностных лиц МВД России и убытками. Кроме того, пояснил, что нарушение ПДД было зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Привлечение к ответственности собственника в случае технической фиксации нарушения обусловлено объективным характером нарушения и презумпцией использования транспортного средства его собственником.

Суд на основании п. 4 ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОАФАП в ОДД ЦАФАП в ОДД и ИО ГИБДД УМВД России по Амурской области № 18810128160304901512 от 04.03.2016 года Степенко А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Решением начальника ЦАФАП в ОДД и ИО ГИБДД УМВД России по Амурской области от 26.05.2016 года указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба Степенко А.И. без удовлетворения.

01.06.2016 между ООО «Фемида» в лице директора Живодерова Павла Владимировича (исполнитель) и ИП Степенко А.И. (заказчик) заключен договор оказания правовых услуг, в соответствии с п. 1.1 договора исполнитель по заданию заказчика оказывает в сроки, в порядке, в количестве и на условиях, предусмотренных данным договором услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки в порядке, в объеме и на условиях, предусмотренных данным договором. Представление интересов заказчика в суде общей юрисдикции по спору о штрафах ГИБДД по постановлению № 18810128160304901512.

В соответствии с п. 3.1 стоимость услуг исполнителя устанавливается в размере 10 000 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 103 от 01.06.2016 ИП Степенко А.И. оплатил услуги в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанными выше постановлением и решением, защитник Степенко А.И. - Живодеров П.В. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с жалобой, в которой просил обжалуемые постановление и решение отменить, производство по делу прекратить.

Решением Благовещенского городского суда от 22.08.2016 по делу № 12-1173/16, вступившим в силу 06.09.2016 постановление № 18810128160304901512 отменено и производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Судом общей юрисдикции при вынесении решения установлено, что автомобиль, указанный в постановлении ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Амурской области, принадлежит ИП Степенко А.И. на праве собственности, но находился с 25.02.2016 (в момент выявления нарушения п.10.1 ПДД) во временном владении и пользовании у третьего лица – Аксинюкова Ю.Ю. по договору аренды (безвозмездного пользования) от 25.02.2016.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Степенко А.И. в суд с иском о взыскании убытков.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из статьи 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 ГК РФ случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые

органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Согласно ведомственной принадлежности Министерство внутренних дел Российской Федерации является главным распорядителем бюджетных средств для органов внутренних дел, осуществляет централизованное обеспечение органов внутренних дел финансовыми ресурсами за счет средств федерального бюджета, что следует из подпункта 63 пункта 12 "Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации", утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 N 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации".

В силу названных норм надлежащим ответчиком по данному делу является Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел РФ.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Размер убытков, предъявленных ко взысканию по такому делу, определяется расходами на оплату услуг представителя, оказанных в ходе судебного разбирательства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 18 апреля 2016 г. № 305-ЭС15-17080, заявленные расходы на юридическую помощь взыскиваются по правилам, предусмотренным статьями 15, 1069 ГК РФ для возмещения вреда.

Предъявляемые на основании названных правил убытки, носят характер ответственности и могут быть взысканы при установлении судом определенного юридического состава, включающего наличие незаконных действий обязанного лица, возникновение у потерпевшего неблагоприятных последствий, причинно - следственную связь между действиями и убытками и их обоснованный размер.

За административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации их работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, средствами фото- и киносъемки, видеозаписи к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств, при использовании которых нарушение допущено (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Именно в изложенном законном порядке и в соответствии с ним органы внутренних дел выявили нарушение, совершенное с использованием транспортного средства, принадлежащего истцу, что указывает на правомерный характер действий органов.

Привлечение к ответственности собственников в случае технической фиксации нарушения обусловлено объективным характером нарушения и презумпцией использования транспортного средства его собственником.

Вместе с тем в качестве защиты от неосновательного наказания закон предусматривает освобождение собственника от административной ответственности за технически зафиксированное нарушение, если в результате обжалования акта о привлечении к ответственности будет доказано использование транспортного средства другим лицом (часть 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В рассматриваемом случае собственник воспользовался законным правом на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности и освобожден от нее судом общей юрисдикции в связи с совершением правонарушения лицом, которому он передал в пользование транспортное средство.

Предпринятые собственником действия по сложению ответственности и сопряженные с ними спорные расходы связаны с передачей самим собственником транспортного средства другому лицу и с нарушением этим лицом правил дорожного движения, а не с исполнением органами внутренних дел возложенных на них законом функций в области безопасности дорожного движения.

Прекращение судом общей юрисдикции дела об административном правонарушении в отношении собственника транспортного средства позволяет требовать в самостоятельном исковом порядке возмещения понесенных при рассмотрении этих дел издержек.

При этом МВД России не является лицом, ответственным за возмещение расходов собственников транспортных средств, поскольку лицом, по вине которого собственник вынужден был нести издержки, является непосредственный нарушитель правил дорожного движения, управлявший по воле собственника его транспортным средством, а не сотрудник органов внутренних дел, действовавший в рамках административного законодательства.

Таким образом, при отсутствии причинно-следственной связи между поведением должностных лиц МВД России и требуемыми убытками иск не подлежит удовлетворению за счет казны Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд считает требования истца о взыскании 10 000 руб. убытков необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Поскольку в требованиях истцу отказано в полном объеме, суд, по правилам ст. 110 АПК РФ относит на истца расходы по уплате государственной пошлины и расходы по оплате услуг представителя.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

С.А.Наринская